

BEGRÄNSAD INFORMATION INFÖR POLITISKA BESLUT

Kommunstyrelsen har nyligen tagit beslut om en ny Ärendehandbok för nämndsadministration, där kommundirektören får delegation att på kommunstyrelsens vägnar godkänna Skellefteå kommuns ärendehandbok. Delegationen villkoras med att beslut avseende de delar som behandlar politiskt innehåll, ex formuleringar av motionssvar, utgår från politiska beslut och diskussioner. Det är helt ok, anser jag.

Den ärendehandbok som beslutats ska bland annat göra att våra politiska representanter får likvärdig information inför beslut. Men det är här som majoriteten vill hindra oss från att få all information som kan vara relevant. I handboken står det att "Kommunstyrelsen uppmanar samtliga nämnder att tydligt beakta jämställdhets- och barnperspektivet i samtliga beslutsärenden." Det är här det blir så fel!

Majoriteten har valt att stryka bort landsbygdsperspektivet! Majoriteten har även valt bort att utredaren ska beskriva varför hen inte anser att ett bestämt perspektiv, ex jämställdhetsperspektiv eller landsbygdsperspektiv, är aktuellt i just det här ärendet! Alltså får vi politiker inte hela bilden av konsekvenserna av beslut som ska tas.

Det är tydligt att majoriteten inte vill att det redovisas om förvaltningens utredare har reflekterat över konsekvenser för landsbygderna eller kring jämställdhet i tjänsteskrivelserna. Men hur ska vi politiker annars få veta hur utredaren har viktat att bestämt perspektiv inte är aktuellt och behöver tas upp?

Majoritetens argument är att tjänstepersonerna har så mycket att göra så de ska inte behöva redovisa varför de inte beaktar de olika perspektiven. Men det innebär att man går emot beslut som är tagna av Skellefteå kommunfullmäktige.

Det är viktigt att vi politiker får relevanta underlag som vi kan känna oss trygga med, och att alla aspekter har viktats innan förslag till beslut läggs fram. Nu vill majoriteten hindra oss i opposition att få heltäckande bakgrund i underlagen genom att stryka detta moment i den nya Ärendehandboken. Detta gör det extra svårt för oss förtroendevalda att känna oss trygga med att alla aspekter inför beslut har beaktats.

Med anledning av ovanstående vill jag ställa följande frågor:

- Hur anser du att vi som ska ta politiska beslut i en mängd olika frågor ska kunna vikta för- och nackdelar vid beslut, när ni inte vill redovisa vilka för- och nackdelar beslut kan ge?
- Varför respekteras inte kommunfullmäktiges beslut om jämställdhetssäkrade beslut¹ och landsbygdssäkrade beslut² att det ska anges prövning och bedömning av frågornas betydelse i tjänsteskrivelserna?

Carina Sundbom, Centerpartiet

¹ KF 2015-02-17 § 44 1. Kommunens nämnder och förvaltningar rekommenderas att i tjänsteskrivelser ange att prövning ur jämställdhetssynpunkt har gjorts och att resultatet av prövningen redovisas i skrivelsen.

² KF 2016-02-16 § 70 1. Kommunens nämnder erinras om vikten av att, i de frågor där detta krävs, se till hela kommunens bästa i ärendeberedning och beslutshandtering. 2. Kommunens nämnder och förvaltningar rekommenderas att i tjänsteskrivelser och protokoll avseende viktiga principiella frågor ange att en bedömning av frågans betydelse för alla delar av kommunen har gjorts.