

Förbättra mellanvalsdemokratin

Centerpartiet menar att det demokratiska inflytandet behöver stärkas i mellanvalsperioden. Vi vill ha en lyssnande stad på riktigt. Det kräver en viljeinriktning, ett genomtänkt arbetssätt och en tydlig strategi som idag saknas.

Centerpartiet Lidingö har länge profilerat sig som det "Lyssnande partiet". För oss handlar det inte bara om att vi som parti vill ha örat mot marken i varje stadsdel på ön utan också att vi vill stärka kommunens arbete med demokratiskt inflytande mellan valen.

För att nå framgång räcker det inte att ha några få möten per år där medborgare får lyssna och ställa frågor till ledande politiska företrädare. Den typ av möten når långt ifrån alla medborgare. Det når främst de få som redan har kraft och kunskap att göra sig hörda. Detta tenderar att bli mer av informationsmöte med mycket snack och lite verkstad. För att ha en lyckad medborgardialog krävs en tydlig strategi, ett genomtänkt arbetssätt och en neutral samtalsledare som ger struktur i samtalet. Vilka frågor ska man ha dialog kring? Hur når staden ut till alla grupper i samhället? På vilket sätt tar staden vidare input från medborgarna i stadens organisation? Hur inkluderas alla berörda förvaltningar i staden i dialogen? Hur säkerställs att det blir verkstad och inte bara prat?

Majoriteten säger sig vilja ha ett lyhört ledarskap vilket är en bra ansats. De två medborgardialoger som staden hittills arrangerat tycks dock inte ha en särskilt genomtänkt process. I det första mötet presenterade majoriteten sin vision och sina mål för staden (utan möjlighet för deltagarna att påverka utformningen av dessa) och det andra mötet handlade om teknik- och fastighetsfrågor (där bland annat ordförande för utbildningsnämnden och ordförande för omsorgs- och socialnämnden skulle svara på frågorna). Dessutom har majoriteten valt att bara ha företrädare för majoriteten medan oppositionen inte varit representerad. Det har varit oklart hur medborgarnas synpunkter tas vidare in i stadens organisation.

Centerpartiet vill se att staden utvecklar mellanvalsdemokratin genom fler och mer genomtänkta dialogformer. Vi har exempelvis efterfrågat medborgardialog i utvecklingen av Rudboda torg för att säkerställa att staden faktiskt utvecklar på ett sätt som ger mervärde och uppskattning hos de boende i Rudboda. Vi skulle vilja se medborgardialoger på ett tidigt stadium innan detaljplanen börjat ta form så att medborgarna får ge sin input innan stora låsningar har gjorts (de formella samrådsprocesserna är alldeles för sent i processen för denna typ av tidig dialog). Centerpartiet vill även att staden provar medborgarbudget när det gäller innehållet på torget i Rudboda. Då får de boende själva vara med och prioritera vad pengarna för upprustning av torget ska satsas på.

Det finns flera kommuner i Sverige och internationellt som arbetat med medborgarbudget för att skapa delaktighet, förståelse och ett gott resultat i stadsutvecklingen. Även SKR arbetar med medborgardialoger och medborgarbudget och kan vara ett stöd i detta arbete.

Med anledning av ovanstående vill jag fråga Daniel Källenfors (M):

1. Vad är syftet med medborgardialogen där endast kommunalråden ingår?
2. På vilket sätt tar staden hand om de synpunkter som lyfts på medborgardialogen?
3. Varför är inte oppositionen inkluderad i medborgardialoger som är arrangerade av staden?
4. Kommer staden att arbeta med mer genomtänkta dialogformer under mandatperioden och i så fall på vilket sätt?
5. Kan majoriteten tänka sig att använda tidig medborgardialog samt medborgarbudget i utvecklingen av Rudboda torg?

Patrik Buddgård (C)

Lidingö 2020-01-28